**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-04 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-02/25 в отношении адвоката**

**С.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.Ю.Э. в отношении адвоката С.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она обратилась к адвокату за оказанием ей юридической помощи на предварительном следствии как потерпевшей по уголовному делу. 17.06.2024 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 130 000 рублей. Адвокат трижды выезжал в следственный отдел для участия в следственных действиях и подготовил гражданский иск.

 06.08.2024 г. между адвокатом и заявителем было заключено второе соглашение на представление интересов заявителя на предварительном следствии и в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 170 000 рублей. Адвокат участвовал только в одном судебном заседании, в которое он опоздал на 30 минут.

 Заявитель считает, что предметы соглашений с адвокатом дублируют друг друга, невозможно установить какую конкретно юридическую помощь должен был оказать адвокат, адвокат неверно сформулировал гражданский иск (требовал взыскать ущерб, причинённый другим преступлением, знал об отсутствии доказательств в уголовном делу), пытался обманным путём подписать у заявителя ещё одно соглашение об оказании юридической помощи.

 06.12.2024 г. адвокат направил заявителю уведомление об отказе от выполнения работ по соглашению (представление интересов в суде), ссылаясь на то, что соглашение не было заключено.

 20.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 496 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.02.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 27.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 13.03.2025г. от адвоката поступило дополнение к ранее поданным объяснениям.

 25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7, п.п 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.Ю.Э., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил с доверителем соглашения № 123 от 17.06.2024 г. и № 151 от 06.08.2024 г., предметы которых частично дублируются и недостаточно конкретизированы;
* в одностороннем порядке отказался представлять интересы потерпевшей Ф.Ю.Э. в суде, несмотря на то что указанная обязанность была предусмотрена соглашением №151 от 06.08.2024 г.

06.05.2025г. от адвоката поступили документы.

12.05.2025г. от адвоката поступило обращение.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что между адвокатом и заявителем были заключены 2 соглашения: соглашение № 123 от 17.06.2024 г., размер вознаграждения 130 000 руб., предмет соглашения: «*представление на предварительном следствии в качестве потерпевшей*» и соглашение № 151 от 06.08.2024 г., размер вознаграждения 170 000 руб., предмет соглашения: «*представление и защита законных интересов и прав потерпевшего на предварительном следствии и в суде*».

В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых непрозрачных формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

С учетом того, что предметы соглашений № 123 от 17.06.2024 г. и № 151 от 06.08.2024 г. недостаточно конкретизированы и частично дублируют друг друга, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокатом при оформлении договорных отношений с доверителем Ф.Ю.Э. были нарушены указанные выше нормативные положения, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат в одностороннем порядке после судебного заседания от 05.12.2024 г. отказался представлять интересы доверителя Ф.Ю.Э. в суде, с учетом указанных выше нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета соглашения № 151 от 06.08.2024 г. следует вывод, что адвокат в числе прочего принял на себя обязательство по представлению интересов доверителя Ф.Ю.Э. как потерпевшей в суде. Возражения адвоката, что на судебную стадию должно было быть заключено отдельное соглашение от 04.12.2024 г., которое не было подписано доверителем, в силу чего он прекратил оказывать юридическую помощь не основано на законе, т.к. обязанность по судебному представительству возникла у адвоката именно с момента заключения соглашения № 151 от 06.08.2024 г., вознаграждение по которому в размере 170 000 руб. было оплачено доверителем в полном объеме, что не оспаривается адвокатом.

Из электронной переписки сторон следует, что после участия в первом судебном заседании адвокат 06.12.2024 г. направил доверителю сообщение следующего содержания: «*Здравствуйте Ю. Я после вчерашней поездки заболел. Соглашение не заключено. Обязательств сторон нет, сообщите суду*». На уточняющий вопрос доверителя, что именно следует сообщить суду, адвокат поясняет: «*что соглашение с адвокатом не заключено и вам назначат адвоката*».

Таким образом, односторонний отказ адвоката от представления интересов Ф.Ю.Э. в суде, т.е. фактически отказ от полного и надлежащего исполнения предмета соглашения об оказании юридической помощи, является неправомерным.

В свою очередь, доверителем не подтверждён довод жалобы о том, что адвокат оказал юридическую помощь ненадлежащего качества, в т.ч. составил ошибочный гражданский иск в уголовном деле, комиссия констатирует, что он не подтверждается доверителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. Из объяснений адвоката и материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат принимал участие в трех следственных действиях, консультировал доверителя, составил проект гражданского иска, т.е. выполнял поручение до момента необоснованного одностороннего отказа адвоката.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы правовой позиции и процессуальной тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Значимым в такой ситуации является формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя

 В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом С.Л.В. грубых и явных юридических ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться в качестве основания дисциплинарного нарушения адвоката, в связи с доводы о ненадлежащем качестве оказанной юридической помощи отклоняются комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 7, п.п 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.Ю.Э., которые выразились в том, что адвокат:
* заключил с доверителем соглашения № 123 от 17.06.2024 г. и № 151 от 06.08.2024 г., предметы которых частично дублируются и недостаточно конкретизированы;
* в одностороннем порядке отказался представлять интересы потерпевшей Ф.Ю.Э. в
* суде, несмотря на то что указанная обязанность была предусмотрена соглашением № 151 от 06.08.2024 г.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов